

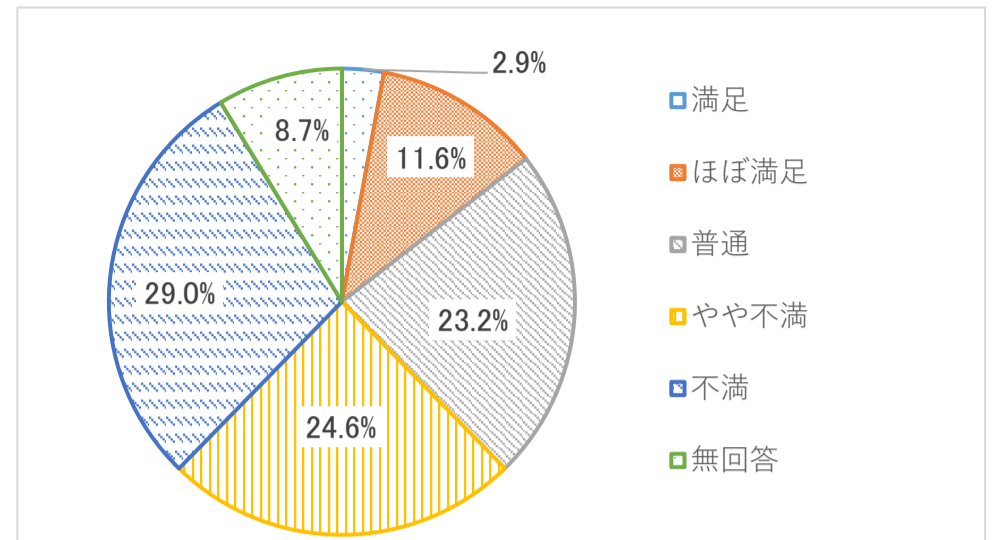
竹早公園・小石川図書館一体的整備 みんなで考えるミーティング(第2回)参加者アンケート結果

回答件数: 69件(紙49件、WEB20件)

回収率: 93.2% ※紙とWEBの両方に回答された場合も、それぞれ1件として集計しています。

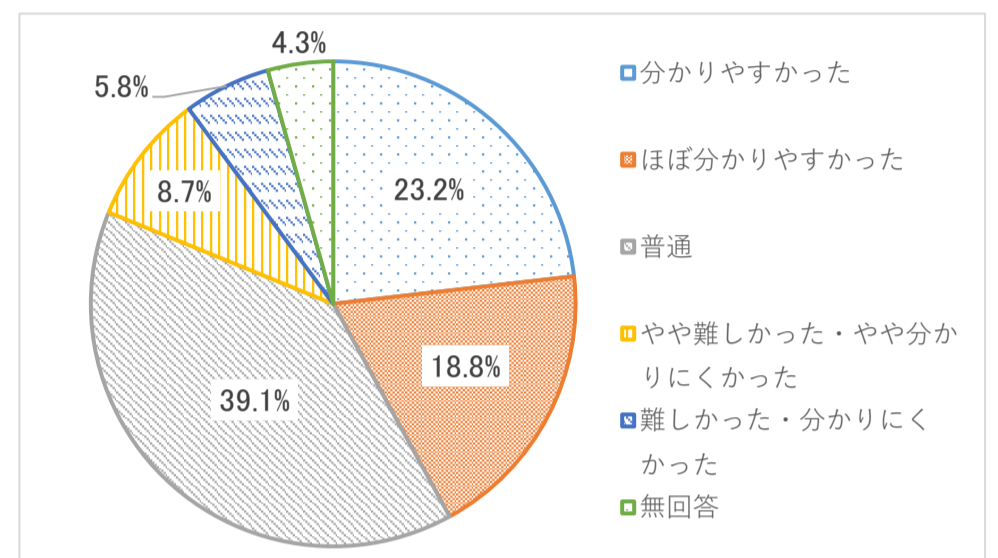
1. 第2回ミーティング全体の満足度はいかがでしたか。

項目	人数	割合
満足	2	2.9%
ほぼ満足	8	11.6%
普通	16	23.2%
やや不満	17	24.6%
不満	20	29.0%
無回答	6	8.7%



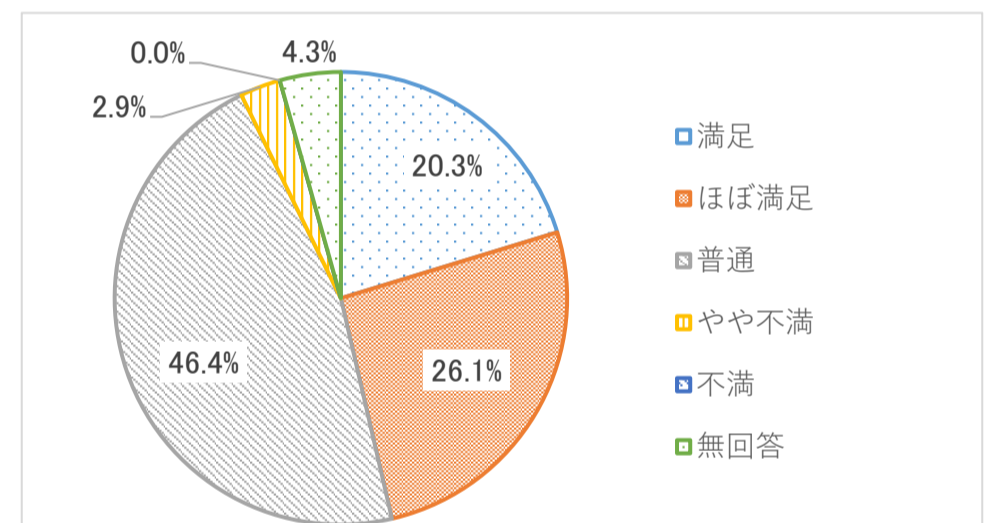
2. 説明や資料の分かりやすさはいかがでしたか。

項目	人数	割合
分かりやすかった	16	23.2%
ほぼ分かりやすかった	13	18.8%
普通	27	39.1%
やや難しかった・やや分かりにくかった	6	8.7%
難しかった・分かりにくかった	4	5.8%
無回答	3	4.3%



3. 会場の場所や広さはいかがでしたか。

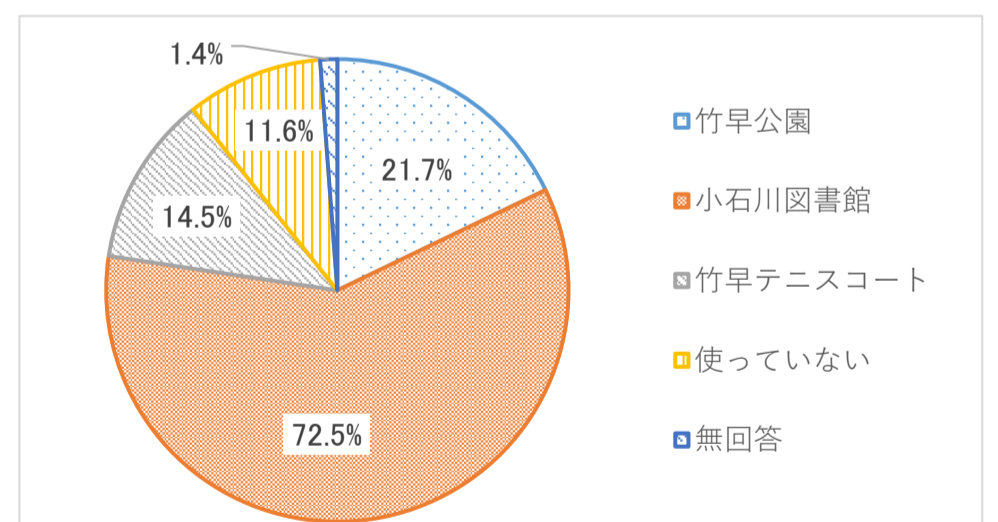
項目	人数	割合
満足	14	20.3%
ほぼ満足	18	26.1%
普通	32	46.4%
やや不満	2	2.9%
不満	0	0.0%
無回答	3	4.3%



5. 主に利用している施設を選んでください。

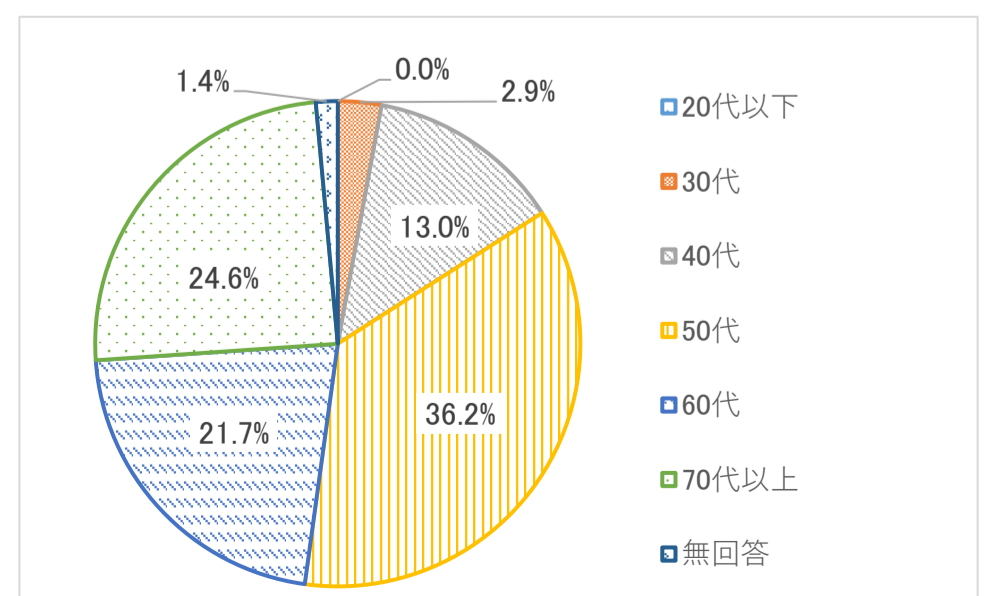
項目	人数	割合
竹早公園	15	21.7%
小石川図書館	50	72.5%
竹早テニスコート	10	14.5%
使っていない	8	11.6%
無回答	1	1.4%

※複数施設の回答があるため、総回答数と不一致



6. あなたの年齢を教えてください。

項目	人数	割合
~9才	0	0.0%
10代	0	0.0%
20代以下	0	0.0%
30代	2	2.9%
40代	9	13.0%
50代	25	36.2%
60代	15	21.7%
70代以上	17	24.6%
無回答	1	1.4%



自由記述一覧(その他、ご意見・ご質問・このミーティングでやりたいテーマ等)

※原則、原文のとおりですが、特定の個人・団体・利用者や他の参加者に対する評価や意見等については、一部省略しています。

カテゴリ	回答	年齢
論点(公園)	北側の公園は周辺公園も含め非常に幼児とママさんの利用が多い。50年～100年先を考えたならこのスペースは公園として確保してほしい。	60代
論点(公園)	公園のまわりにどれくらいの子どもが住んでいるのか調べたデータはありますか。1人当たり公園の広さなどが適切なのか教えて下さい。	40代
論点(図書館)	文の京に相応しい、誇りに思える図書館建設をただただ願ってます！！	50代
論点(図書館)	小石川図書館の老朽化やバリアフリー化は喫緊の課題です。無駄に時間を引き延ばすことなく、区側の誠意ある迅速な対応を期待します。	50代
論点(図書館)	2024.11.2(土)テレ東PM10:00「新美の巨人」山崎健太郎「52間の縁側」2022皆の居場所になる建築、地域全体の「縁側」になるを参考に— ・図書館の公園に面した一階に開放的な大きな軒を作る。日陰もできるし雨やどりもできる、人の居場所ができる。	70代以上
論点(テニスコート)	テニスコートは家族で楽しんでいる人や学生達、そしてお年寄りまで幅広く楽しめるスポーツです。皆さんが仲良く年を取ってもいつ迄も楽しんで欲しい。文京区はテニスコートの数が少なく、稼働率も高く、5面は必要です。5面の維持をお願いします。	50代
論点(テニスコート)	テニスコートの5面維持は必須。そもそも図書館を助ける為の一体化である。	40代
論点(テニスコート)	私は定年退職後教育の森公園にてラジオ体操、その後竹早公園側・環三桜並木をウォーキングしていますが、ある時から早朝暗い内から高齢の方がテニスコートでラリーをしておられたのがパタッとその様子がなくなり不思議でした。今日参加して良く分かったが、やはりテニスコート5面は必要ない。	70代以上
論点(テニスコート)	2024.11.2(土)テレ東PM10:00「新美の巨人」山崎健太郎「52間の縁側」2022皆の居場所になる建築、地域全体の「縁側」になるを参考に— ・テニスコートは3面にし、少なくして柵に囲まれたテニスの壁打ちやバスケットボールのネットを設置したなどのスペースを広くしたい。(皆がフリーで来て気軽に遊べる場所を増やしたい)	70代以上
論点(テニスコート)	公営のスポーツ施設のあり方という論点を入れていただくのもよいのではと存じます。野球、サッカー、テニス、卓球、プール、体育館などの公営施設全体のバランスをとることが他の区などとも比較することもあった方がよいと思います。個別に検討するとみんな公園にしてしまおうとなってしまうのでは…	50代
論点(テニスコート)	テニスコートは学校の校庭を使わせるべき。豊島区は使用させている。	70代以上
論点(テニスコート)	近隣区は小中学校の校庭をテニスコートに使えるようにしています。あえてテニスコートが公園にある必要性は合理性を感じにくい。テニスコートの場所に図書館を建てれば図書館をずっと使える。	60代
論点(テニスコート)	公園、図書館に隣接する建物に住んでいる身としては、音の問題、プライバシー、陽当たりなど気がかりな事が多すぎ！！テニスコート利用者は近隣住民のリアルな声に耳を傾けるべき。テニスコートを維持したいなら商業エリアなど他所を検討して欲しい。	50代
論点(テニスコート)	スポーツ振興課の説明では、いまだに構想の根底にテニスコートありきの考え方が感じられて、納得できなかった。スポーツ施設が減るのは残念だと話されていましたが、多様なスポーツが利用できる多目的コートも立派なスポーツ施設だと思います。竹早公園を利用する住民はテニスコート利用者よりずっと数が多いはず。もっと現場と公園利用者の声に耳を傾けてください。	40代
論点(テニスコート)	ずっと謎だったテニスクラブの優遇的利用が明らかにされた点は良かったです。100年近く前に交わされた密約、令和の今は相応しくないと思います。子々孫々、未来永劫不適切な利用が許されると思っているのでしょうか。当時とは人口も増えているし建築中の大規模マンションが完成すればテニスしか出来ないコートが公園の訳半分を占有するなんて到底受け入れられません。健康増進に役立つのはテニスに限らないと意見がありました。本当にそうだと思います。せっかく新しく作るのなら多様なスポーツが出来る施設にするべきです。そもそも住宅地にテニスコートがある自治体は少ないように思うので、いっそのこと別の場所に移転して欲しい。隣接地域の住民の我慢あつてのテニスコートであると言う事をテニス民には知って欲しい。何故テニスコート5面ありき計画が進行しているのか…知られたくない事情がありそう。	50代
論点(テニスコート)	提案ですが目白台のフットサルコートにテニスと兼用にしたらどうでしょう。雑司ヶ谷??のように。管理面も一元化できます。立体公園もいい。なるべく広く自由に使える公園にして欲しい。70年間独占してきました。これからは子供達に譲りましょ?。防災面でも必要なことです。地上からテニスコートをなくせるかどうか。スポーツ振興課と公園課の英断に掛かっています。期待しています。とくに比較的広い公園は、南側には全くありません。今見直さないと100年かわりません。千載一遇のチャンスです。	70代以上
論点(テニスコート)	区の施設の利用者制限について変更をお願いしたいです。現在テニスコートを区外からは利用できない状況になっています。このため、例えば区外のおばあちゃんと区内の孫と一緒にテニスができなくなってしまいました。私もテニスコートを利用していますが、やはり区外の人と練習できなくなりました。テニスは老若男女が一緒になって1年中楽しめるスポーツなのに交流の範囲が狭まってしまいました。水泳なども同様の制限があると聞いたことがあります。実際にそうなののでしょうか。野球やサッカーなどでは、区外の企業や学校との対抗試合などが行われて当然だと思いますが、それもできないのでしょうか。そうであれば、スポーツ振興や住民の交流、コミュニティ形成という面で望ましい状況とは言えないように思います。まさか公園を区外の人利用できないようにすることもお考えなののでしょうか。妥当な利用者管理の方法があると思いますので再考をお願いしたいです。	60代
論点(テニスコート)	テニスクラブ問題は、別でやった方がいい。 区はちゃんとHPIに、実態を公開すべき。不公平なことを長年黙認してきた区の責任は大きい。 ただ、図書館ワークショップでは、テニスクラブ問題とは切離してほしい。	50代

※原則、原文のとおりですが、特定の個人・団体・利用者や他の参加者に対する評価や意見等については、一部省略しています。

カテゴリ	回答	年齢
論点(テニスコート)	テニスクラブ問題はもうどうでもよいです。	40代
論点(テニスコート)	スポーツ振興課はペナルティないの？(特定クラブへのこと)	50代
論点(テニスコート)	テニスクラブの問題はどこかで手打ちにしてほしい。でなければ本ミーティングとは別で解決を図ってほしい。不正利用(と言って良いのかもわからないが)がなくなったのであれば、もう将来世代には関係ない問題である。正しい管理手順にのっとり運用すれば良い。	40代
論点(テニスコート)	テニスコートの利用についてはもっと詳細なデータをご準備ください。理性的な議論にならない。テニスクラブ利用がどれだけ個人利用がどれだけか。ユニークユーザーが何名なのか。同時利用時に5面の割り振りはどうなのかなど。参加者の好みによってテニスコートをただなくしてしまってもよくない。	40代
論点(テニスコート)	42ページのテニスコート稼働率の記述で稼働率の計算式が無いので信頼のおけないデータである。予約しただけで使っていないくても稼働したことになっているかもしれない。	50代
論点(テニスコート)	中間のまとめ テニスコートが5面になった理由、課長は稼働率が高かったからとのことでした。←これ本当に適切だったのですか？図書館利用者、公園利用者の数を無視しているのはどうしてですか？	50代
論点(テニスコート)	スポーツ振興課長がテニス人口は確か6.8%とか言っていました。この中の多くは、学校のクラブ活動生徒が含まれています。竹早は基本16歳以上で実際、高齢者が殆どです。下記のHMを見てください。成人のうち1年間に1度以上テニスを行った人は全体の2.5%。それも減ってきてます。あたかもテニス人口は多いという発言は、ミスリードで行政として適切ではありませんね。2.5%だと区民成人の4700人つまり500人に1コート確保されています。さらに現在、区のテニスコート数は人口比で、23区平均とほぼ同じです。山手線内の都心では非常に恵まれています。ご存じかと思いますが、豊島区は12コートの内4コートは埼玉の入間郡に、渋谷区は11コートの内6コートは世田谷の二子多摩川にあります。区民は遠くまで通っています。さらに文京区民は周辺の区営テニスコートも利用できます。https://www.jta-tennis.or.jp/Portals/0/resources/JTA/pdf/information/population/population_r1_jpn.pdf	70代以上
論点(計画全般)	「一体的整備」は必要であれば、①～③の施設の衝量、優先をつけるべき。何といても図書館の充実が第一。文の京の最大利用の図書館であれば、都内随一の施設にすべき第2は公園の充実と拡充。中間まとめの前と同じ規模ではダメ。幼児のための遊び場を独立して設けよ→将来図書館を利用 テニスは区民にとっての必要度が相対的に低い。5面は多すぎ。2面でよい。ゼロでもよい。	70代以上
論点(計画全般)	一体整備はなぜ必要なのか。一体整備の利点、欠点は。	30代
論点(計画全般)	当日配布された資料に記載された一体整備の論点では検討のポイントとしてコンセプトやメリット・デメリットの検証をあげていたが、検証はどのような場で誰が行うことを想定しているか。また基本計画の中間まとめを出した後にそもそものコンセプトについて検証するとしているのは基本計画のこれまでの議論に足らざる点があったのではないか。なぜ検証が必要と考えるか。なぜ検証が必要なコンセプトを掲げしまったのか。コンセプトの検証が必要であるならば基本計画の策定やそもそもの「文京区立図書館改修等に伴う機能向上検討委員会」の議論を最初からやり直すべきではないか。	30代
論点(計画全般)	限られた敷地でたくさんの希望を叶えることは難しいです。図書館や公園は区内にもいくつかあるので、全体で改善を行うことはできると思います。テニスコートは区の全体の施設で、図書館、公園は地区の施設なので、それぞれの部署だけで対策を考えるのではなく、文京区の各部署が連携して全体の施設計画を考えれば、文京区らしい魅力的なまちになると思います。図書館や公園も魅力あるものにして欲しいし、テニスコートも無くさないでほしいです。できると思います。	50代
論点(計画全般)	自宅から図書館、公園まで2分のエリアで30年ほど住んでいて第1、2回のミーティングに参加しました。素敵な図書館ができることを強く希望します。図書館や公園とテニスコートが何故一緒に税金を使い、考えていかなければならないのか、疑問です。テニスコートはスポーツ振興がされているならば、別に予算を組んではと思います。図書館内にテニスクラブの施設を設けるのも反対で汗臭い方々が図書館に来るのは気分がよくないです。よい図書館ができて欲しいのにテニスコート5面維持の事でなかなか進まないのは何故なのでしょう？お互いに歩みよりが必要だと思います。テニスコート利用者も図書館の事、地域住民への配慮も考えていただきたいです。いろんなスポーツができる多目的施設にするのが正しき税金の使い道だと思いますし、また防災時の施設にもなりうるようにトイレ用のマンホールや炊き出しできるベンチ、充電機等の設置のテニスコート含む運動施設というなら地域住民や図書館利用者にも理解が生まれるのではと思います。古いテニスクラブらしいですが時代も変わり地域住民の数も増えました。時代に沿った開発、税金の無駄遣いがないようお願いいたします。	50代
論点(計画全般)	配布資料によると、区民1人当りの図書館の蔵書数は23区中2番目に多く、1人当りの貸出数は23区で1番多いとあります。確かに読みたい本があり、情報共有の仕組みで貸出・返却しやすいと感じます。テニスコートについては、1面当りの人口は2万6155人で23区中13番目であり、人口に比べてテニスコートは少ないようです(仮に1面減らすと23区中15番目に下がってしまいます)。そのため稼働率は最近5～6年で100%近い月が多く、確かに予約が取りにくい状況です。図書館もテニスコートも有効にフル活用され、目指す姿に近い区営の施設になっていると思います。そういうことも考慮されて今回の計画が進むことを期待します。	60代
論点(計画全般)	少し気になったのが、「1階」という用語です。中間のまとめのように、道路側、公園側の段差を活用する場合(どうなるか分かりませんが)、「1階」のイメージが個々で異なるように思います。	40代
論点(計画全般)	本日のデータ説明や意見から、現状の公園スペースは確保した上で拡充、図書館拡充、テニスコートは残すも減少が骨格ではないか。	60代
論点(計画全般)	図書館の建築位置を再検討してほしい。そこから図書館の広さ等変わってくるのではないか(日影を考えなくてもよくなる)	70代以上

※原則、原文のとおりですが、特定の個人・団体・利用者や他の参加者に対する評価や意見等については、一部省略しています。

カテゴリ	回答	年齢
論点(計画全般)	○ミーティングにおいての意見について 敷地を一体化せずに公園敷地12%と図書館敷地80%を加えることにより図書館の面積を拡大するという意見には全面的に反対いたします。 理由 ・都市公園法の趣旨に反する脱法的考えである ・いわゆる一団地認定などの緩和規定の適用を前提としているようだが、図書館の規模の拡大のみを求めて安易に緩和規定を適用すべきではない ・中間のまとめ案と比較すると、テニスコートを含めた公園の広場面積が大きく減少する ・建設コストも大幅に増加する ・建物の拡大に伴い日影・眺望・通風が悪化することとなり、近隣関係住民の住環境が悪化する	無回答
論点(計画全般)	まず図書館を移転してからでも公園の計画はたてられる。	50代
論点(計画全般)	図書館、公園も今後長きにわたり利用される区有施設であり、未来世代への贈り物です。今どうあるべきかではなく、50年後、100年後を見据えて検討頂きたい。環境対応への意見としてZEB化や太陽光などの意見もありましたが、公園もヒートアイランド対策で樹木を増やすことは勿論、表面温度が上がる人工芝やゴムチップは避けるべきです。公園課や図書館施設長、スポーツ振興課だけではなく、環境政策課にも入ってもらい、最適解を探るべきだと思います。	50代
論点(計画全般)	街区公園としての竹早公園をいかに位置付けるのか、なぜ近隣住民のための公園にテニスコートが必要なのか、この点を都市計画の観点から説明してください。	60代
説明・資料	6月以降にとったアンケートや前回のワークショップの感想などはどのように処理されているのか、きちんと区民の目に触れられるようにしてほしい。集計に2ヶ月もかかるのが不思議。	50代
説明・資料	参加者募集チラシや第1回と第2回のワークショップで配られた資料に日付や作成者が記載されていない理由を教えてください。	60代
説明・資料	①～③の施設ごとの希望を集めるという方法は、中間まとめありきで不当	70代以上
説明・資料	論点は、大きなところと運用面の個別具体的ところが混同されていて、整理できていない印象を受けて残念でした。 ただご担当者の方は一生懸命やっていたらしく思います。	無回答
説明・資料	一回目の強引な進め方を改めたことは評価したい。ただし、6月締め切りの430件のアンケートを郵送の資料のものと、現地配布のものと形式を変えたことには、大変違和感を感じる。一人の意見として尊重した扱いは、81ページを要した郵送された資料を使うべき。圧倒的に多いテニスコート優遇に対する不満意見を、論点ごとにまとめたことと目立たないようにしている意図を感じました。故に今回もテニスコート優先の方向に誘導されている感がぬぐえませんでした。	50代
説明・資料	400/430という大多数の意見に「テニスコートが広すぎる」との内容が含まれていたのに、それがたくさんある論点の「一つ」であるかのように相対化されていたことには大いに疑問がある。「テニスコートが広すぎる」問題については、WSの1回～数回分を割いて徹底的に議論を尽くすべき。	50代
説明・資料	「論点」として提示されたものは論点ではありません。論点は問いかけ、疑問文で示されるべきものです。例えば「テニスコート5面を維持すべきか」が論点です。	60代
説明・資料	検討点も多く、整理も大変かと思いますが、今回の資料はとても分かり易かったです。	40代
説明・資料	公園についての説明者の発言が聞き取りづらかった	30代
説明・資料	高齢による聴力が無くなった為、説明者の言葉が聞きづらい。一言一言ははっきりと聞きたいが無理か。	70代以上
説明・資料	説明の時間は不要です。話したいことは皆さん固まっていると思うのでそれについて充分話す時間をとって下さい。	40代
説明・資料	説明資料を棒読みするだけは時間のムダ、やめてください。	50代
説明・資料	資料について 論点整理に努められており評価する。ただし、内容の読み上げに時間をかけすぎている印象。これでミーティングが前進するのか疑問。	40代
説明・資料	今までこの提案について全く知らなかったもので、そういう区民のために全体的な話(どういう計画で、今どの段階にいるのか、タイムライン、予算規模、そもそもの一体的整備の目的など)の説明があると良いと思いました。	60代
説明・資料	資料に「主な意見」とありますが、何を以て「主な」としたのか基準を明らかにしてください。言い方を変えると、提示された「主な意見」ひとつひとつは何件の意見をカウントして当該「主な意見」としたもののなか、明示してください。	60代
説明・資料	寄せられた意見は箇条書きで紹介するのではなく、せつかくある程度のN数が集まっているので、数字で示して欲しいです。意見をばらばらと示すだけでは方向性を示せず、場があるばかりだと思います。区民からの意見は意見として示し、法律や区の現状を踏まえた最適解を区から示して欲しいです。	50代
説明・資料	区民に対して、選挙で選ばれた為政者の決定に背くな、区民の訴えは、耳に入れるが、意見は取り入れない。決めるのは行政、区民はそれに従えと示していると捉えられます。これが文京区の行政としての統一した意見なののでしょうか？今までの2回の会合はただのガス抜きだったのでしょうか？是非お答えいただきたいです。	50代
説明・資料	区民ができるのは意見をきいてもらうか司法解決かであり、意思決定をするのは「区長」「区議会」であることを強調するページは、多分に挑戦的に感じた。利害関係グループを図示するページでは、スポーツ関係者をなぜか「テニス」に限定した上、このサークルのみ外周を太線で強調して、しかも人数としては圧倒的に少数であるにも関わらず上部に配置。	50代
説明・資料	今回の座長作成の資料の中身を次回きちんと説明して下さい。	60代

※原則、原文のとおりですが、特定の個人・団体・利用者や他の参加者に対する評価や意見等については、一部省略しています。

カテゴリ	回答	年齢
説明・資料	座長作成資料の集合図は一番外側に「区民」がなく、「利用者以外の区民」を排除するもので受け入れられません。	50代
ミーティングについて	小石川図書館・竹早公園利用者が参加するミーティングなので、現地に近い第一中学校を会場にすることはできないでしょうか。住民ミーティングなどで学校の体育館を利用している様子をニュースで見かけます。オンラインZoom開催も検討してみたいはかがでしょうか？	50代
ミーティングについて	質問の時間が足りなすぎる。当てられる人が偏っている。	50代
ミーティングについて	質問の時間が短すぎる	70代以上
ミーティングについて	発言の時間をもっと増やして。3時間はとって下さい。	70代以上
ミーティングについて	質問は原則1人1つに絞るのではなく、質問したい区民が納得できるまで質疑応答を続けてください。或いは、同じ資料を使い、毎月せめて隔月でワークショップを開催することにより質疑応答時間を確保し、一体的整備に関する検討を前に進めてください。	60代
ミーティングについて	質疑時間が足りず終了となった際に、図書館長が「質疑は第3回目」と発言したが、今回の質疑希望者が第3回目も出席できるとなぜ考えたのか。全員が出席できないとは考えなかったのか。今回質疑ができず第3回目に出席した場合、その出席者を優先的に質問させることは技術的に不可能であるが、今回の質問機会を与えなかった人に質問の機会をつくるためにどのような運営をしようと考えていたのか。	30代
ミーティングについて	区民ワークショップへの参加者募集について、第1回目の募集は、遅くとも9月19日開始10月7日締切の約3週間だったのに比べ、追加募集は12月5日開始(私が気が付いた日付)12月10日締切と極端に短くなった理由を教えてください。	60代
今後の進め方	次回の資料及び今回の議事録は開催日の遅くとも3週間前までに参加者あて郵送してください。少なくとも希望の有無を問い、希望者には郵送してください。次回の議論を効果的に進めるためです。	60代
今後の進め方	資料は事前にメール等で送ること。	70代以上
今後の進め方	来年3月に予定されている第3回目のワークショップの遅くとも2週間前までに、第3回目の資料と第2回目の議事録を、ワークショップ参加者に郵送してください。参加者にも資料を読み込み検討する時間が必要です。ワークショップを効率的に進めることができます。	60代
今後の進め方	「ワークショップで検討」の問題点	70代以上
今後の進め方	「中間のまとめ」からワークショップで検討という形に変更されていることは理解しました。この点を評価したいと思います。ぜひ良いものを創るために、この柔軟さを維持していただきたいです。	50代
今後の進め方	方法論を誤ったと思います。区民の意見を求めた結果、失敗した気がします	60代
今後の進め方	このミーティングのまま回を重ねて合意形成に到るのかギモン	40代
今後の進め方	「みんなで考える」と言ってるのに中間報告ありきで図書館の縮小、テニスコート5面。クラブハウス(必要だと思う)と図書館は共存は無理だとなぜ考えがおよばないのか不思議です。最初からそう言っているのにいまだにワークショップで検討して区民の声が届かない。	60代
今後の進め方	まずテニスコートの面数(をへらす)問題をクリアにして、早く次の図書館、公園について皆で話し合いたい。それ(テニスコートの問題)がクリアできれば区民の対立点がかかなりなくなると思われる。	70代以上
今後の進め方	ある程度区でプランを固めてしまってもよいのでは。	50代
今後の進め方	ワークショップの形式を工夫。各テーマ別のワークショップの開催を。全体の中でWSを開催するとうるさくて、議論が聞こえない。WSに議論の材料、他の例などが無いと430の意見と同じになる。IT技術、VR技術の利用。	70代以上
今後の進め方	いつ頃の区報に第3回の予定がのりますか？	無回答
今後の進め方	意見、アンケートはバラバラと紹介するのではなく数をデータで示してほしい。	50代
今後の進め方	他の優れた図書館や公園の例を提示してください。例えば竹早公園のように住宅地にある地方自治体が所有するテニスコートの例(利用日・時間、利用料、利用可能者、近隣への配慮事項など)を提示してください。区民は素人です。他の優れた例を参考にすれば議論は深まりかつ進むと思います。	60代
今後の進め方	質疑で「もっとデータを出せ」という意見があったが、現レベルの内容で十分。詳細は決定権者で揉めば良い。	40代
今後の進め方	区営の施設は、公園や図書館、スポーツ施設、学校、福祉施設、ごみ処理施設など多種多様です。おそらくどの施設にも新設、拡充、廃止を望む人がいるでしょう。ごみ処理施設はよく反対されますが、公園もトラブルになることがあります。様々な意見があるなかで区はバランスよく施設を設けているのだと思います。利用実績や他の区の状況も見ながら「区の施設全体の視点で検討する」という論点で話し合うことも大切だと思います。	60代
やりたいテーマ	皆から愛される図書館をめざすため、どう特色を出すか、どんなことをしたいか、公園一体型でどんなすごし方をしたいか	50代

※原則、原文のとおりですが、特定の個人・団体・利用者や他の参加者に対する評価や意見等については、一部省略しています。

カテゴリ	回答	年齢
計画・中間のまとめについて	○中間のまとめの図書館の案に全面的に賛成いたします。 理由を簡単に述べます ・都市公園法および日影規制を遵守した計画である ・敷地内の建物の配置は高低差を利用した最適な位置にある歩道状整備も成されている ・一体的整備により延べ床面積は3,850㎡で地域図書館(複合施設)としては必要十分な規模と思われる ・地上3階、地下1階の4層案は躯体構造上有利でありコストパフォーマンスに優れる。また屋上面積をフルに使用した屋上公園が設置される ・テニスコートの5面配置も綺麗に纏まっている	無回答
計画・中間のまとめについて	昨年のワークショップに参加しましたが、その時の意見がほとんど反映していない中間のまとめに失望しています。	50代
その他意見・感想	参加者の意見を前回より聞く時間が多かったのが良かったと思います。	70代以上
その他意見・感想	大変活発なご意見が出て良かった。出された意見をよく検討していただきたいと思いました。	70代以上
その他意見・感想	エゴのぶつかりみたい！	70代以上
その他意見・感想	前回と比べて区民の意見を示されたのはとてもよかったです。	70代以上
その他意見・感想	本日得た新しい事実もあったので参加してよかったと思いました。今後も続けて。	50代
その他意見・感想	10月19日より理解しやすかった。	70代以上
その他意見・感想	次回は参加しないかな…(特定の人しか意見が通らない)	50代
その他意見・感想	図書館推進派の意見が大半のように思いました。	60代
その他意見・感想	今まで以上にテニスコート&関連施設の継続設置、更新に強く反対しようと思った。	50代
その他意見・感想	テニス利用の方の声が聞けて良かったです。	50代
その他意見・感想	第1回の仕切りの悪さが、第2回の内容に影響しましたね。区民の意見を聞くフリをするだけで、住民の声に耳を傾けようなどしてはなかった区の姿勢が招いた結果ではないでしょうか。	50代
その他意見・感想	区民の立場について 本事業の決定権者は区民ではないと認識している。その認識が正かわからないが、区なり座長なりが明確にわからせるべき。あたかも区民が決定権者であるという前提の意見が見受けられた。認識の違いは合意形成を阻害する。	40代
その他意見・感想	テニスコート5面維持は今すぐ諦め、もっとまともな、建設的な議論を始めてください。	50代
<p>※その他、進行についてのご意見がありましたが、特定の個人や他の参加者に対する評価や意見等も多く含まれていたことから、個々の意見の掲載は省略しています。</p> <p><進行に関する意見> ・進行についての改善を求めるもの(発言の仕方、時間管理など)</p>		