

**向丘・弥生・根津・千駄木地区コミュニティ・ゾーン整備
【文台3号(暗闇坂)一方通行化検討に関するアンケート】**

調査結果報告書

平成26年9月

§ 1. 調査実施概要

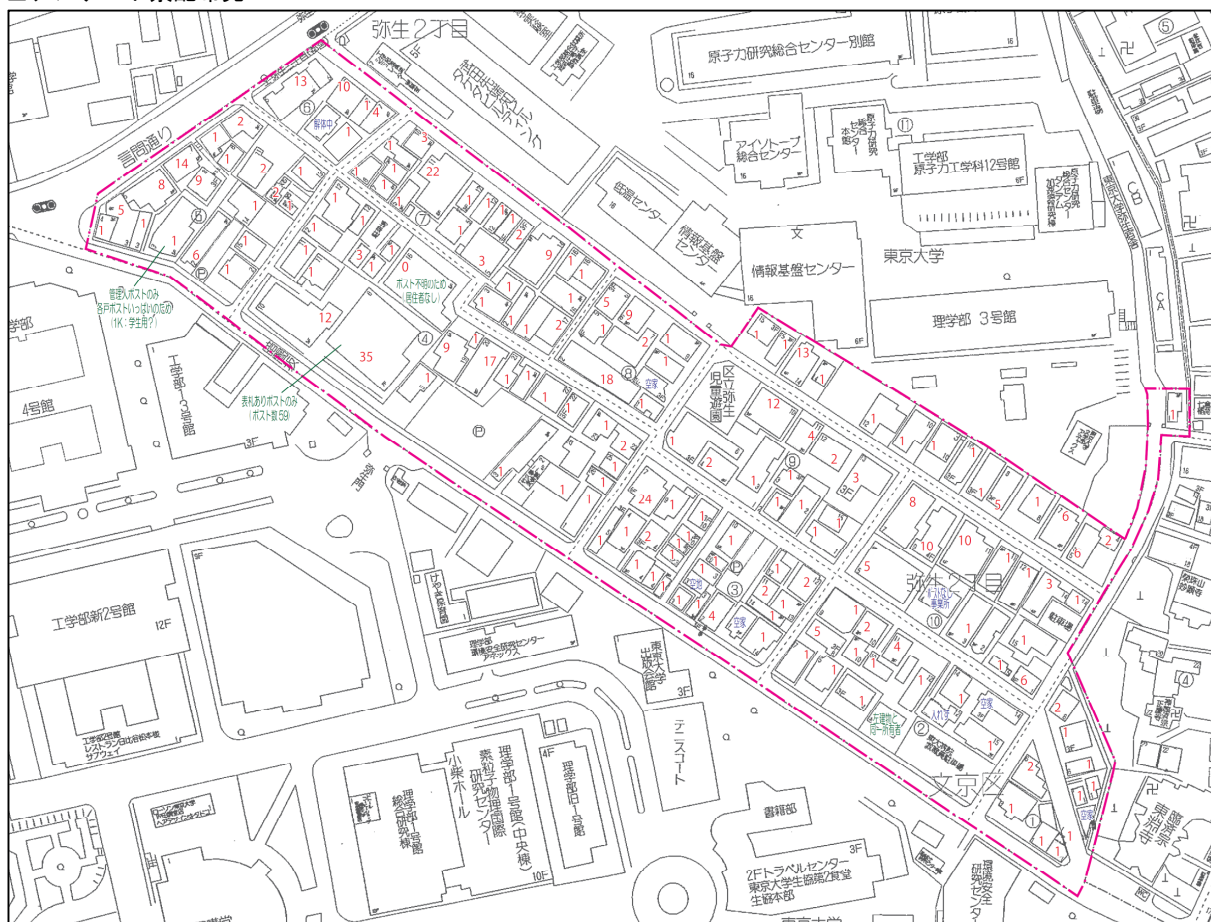
○弥生二丁目(言問通り以南)を対象に、文台3号(暗闇坂)一方通行化検討に関する住民意向の把握を目的とし、アンケート調査を実施した。

○なお、アンケートにおいては、単に【賛成】【反対】の意向を把握するだけでなく、仮に一方通行化が実施されたとした場合、代替ルートとしてどの道路を利用するかについての意向の確認を行った。

■アンケート調査実施概要

調査対象数	485通(164棟)
配布・回収方法	区封筒に「依頼文」「調査票」「返信用封筒(料金後納)」を入れ、 ポスティング配布(各戸)・郵送回収(区宛)
調査時期	平成26年7月9日(水)～平成26年7月31日(木) (配布:7/8 ポスティング・回収:7/31 消印有効)

■アンケート票配布先



■アンケート依頼文

平成 26 年 7 月

文京区 土木部 道路課長 佐野 正

文台 3 号(暗闇坂)一方通行化検討に関するアンケート調査のお願い

時下ますますご清栄のことと存じます。また、日ごろから区の道路行政にご理解とご協力をいただきましてありがとうございます。

文京区では、昨年度より町会代表者、小学校代表者、公募区民等からなる「**向丘・弥生・根津・千駄木地区コミュニティ・ゾーン整備協議会**」を立ち上げ、コミュニティ・ゾーン整備(道路の交通安全対策)の検討を実施しており、「**文台 3 号(暗闇坂)の一方通行化の検討**」が議論されました。

一方通行化は、自動車・バイク等の車両の通行を一方とし、通り抜け交通の抑制や歩行空間の確保を目的とするもので、交通安全対策として有効な方法の 1 つであるものの、これまで通ることができた道路が利用できなくなり遠回りしなくてはならないなど、みなさんの暮らしに不便が生じる可能性もあります(詳しくは本紙裏面をご覧ください)。

そこで、一方通行化の検討にあたり、まずは文京区弥生二丁目のみなさまのご意見をお伺いさせて頂きたく、本アンケートの実施を依頼させていただきました。

つきましては、ご多忙中のこととは存じますが、調査の趣旨をご理解いただき、別紙アンケート用紙への記入のご協力をお願い致します。

なお、「**文台 3 号(暗闇坂)の一方通行化**」は**決定事項ではなく**、本アンケートでのみなさまの意向や事故や他路線への影響等を含め、**最終的に警察が判断・決定するものであり、本アンケートのみで一方通行化が決定されるものではありません**。また、ご回答頂いた内容については、警察への提供の他、本調査の目的以外に利用することは一切ございません。

【ご記入にあたってのお願い】

1. アンケート用紙は、別紙 A 4 版の片面となっております。
2. ご記入頂きましたら、恐縮ですが、

平成 26 年 7 月 31 日(木)まで

に同封の返信用封筒(切手不要)にてご投函願います(本紙の返信不要です)。

【お問合せ先】

文京区土木部道路課 担当: いそざき なかざと 磯崎・中里 電話: 03-5803-1247(直通)

※「向丘・弥生・根津・千駄木地区コミュニティ・ゾーン整備協議会」での検討は下記 URL で確認できます
http://www.city.bunkyo.lg.jp/sosiki_busyo_douro_community.html

※配布は A4 両面刷りにて実施

■アンケート依頼文

【文台3号(暗闇坂)一方通行化検討の内容】



■文台3号(暗闇坂)の現状

- ・文台3号(暗闇坂)については、台東区側の区間が一方通行化となっています。
- ・自動車交通量は、【約1,400台/12H(→台東区方向)】【約700台/12H(←言問通り方向)】となっています。なお、交通量の約25%がタクシーで、区境付近に設置されている公衆便所で休憩されるドライバーが多く見られました。

■一方通行化検討の内容

- ・今回の検討区間は、言問通り入口から既に一方通行化されている区間までの約480mを対象とし、一方通行の方向は、既に一方通行化している台東区側と同じ方向です。
- ・この区間を一方通行化すると、[不忍通り→文台3号→言問通り]への通行(上図 →×)ができなくなります。

※配布はA4両面刷りにて実施

■アンケート調査票

【回収用アンケート用紙】本紙のみ返信ください

文台3号(暗闇坂)一方通行化検討に関するアンケート

■問1.あなたの性別・年齢について教えてください。(□にレを入れて下さい)

性別・年齢	
<input type="checkbox"/> 男性	<input type="checkbox"/> 女性
<input type="checkbox"/> 10代	<input type="checkbox"/> 20代 <input type="checkbox"/> 30代 <input type="checkbox"/> 40代 <input type="checkbox"/> 50代 <input type="checkbox"/> 60代 <input type="checkbox"/> 70代 <input type="checkbox"/> 80代以上

■問2.あなた文台3号(暗闇坂)を自動車・バイクで利用しますか？(□にレを入れて下さい(1つ))

<input type="checkbox"/> 台東区方向を利用	<input type="checkbox"/> 言問通り方向を利用	<input type="checkbox"/> 両方向を利用	<input type="checkbox"/> ほとんど利用しない
-----------------------------------	------------------------------------	---------------------------------	------------------------------------

■問3.文台3号(暗闇坂)の一方通行化をどう思いますか？(□にレを入れて下さい(1つ))

<input type="checkbox"/> 一方通行化して欲しい(賛成)	<input type="checkbox"/> 一方通行化して欲しくない(反対)	<input type="checkbox"/> どちらでもよい(わからない)
---	---	---

■問4.文台3号(暗闇坂)が一方通行化された場合、【不忍通り⇒文台3号(暗闇坂)⇒言問通り】の通行ができません。代わりにどのルートを利用しますか？(□にレを入れて下さい(1つ))

Aルート(弥生二丁目内東大側)
 Bルート(弥生二丁目地内)
 Cルート(不忍通りをそのまま)

今回一方通行化を検討する区間
 既に一方通行化の区間

■問5.文台3号(暗闇坂)での交通安全対策について、ご意見・ご要望があれば、自由に記入願います。

.....

.....

.....

.....

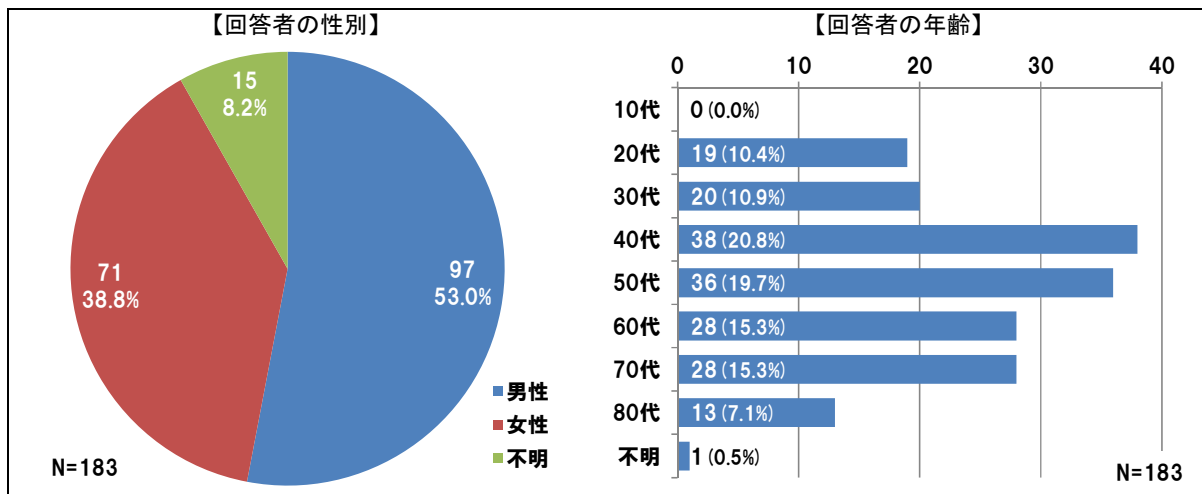
以上でアンケートは終了です。ご協力ありがとうございました。

※配布はA4片面刷りにて実施

§ 2. 一方通行化検討アンケート調査結果

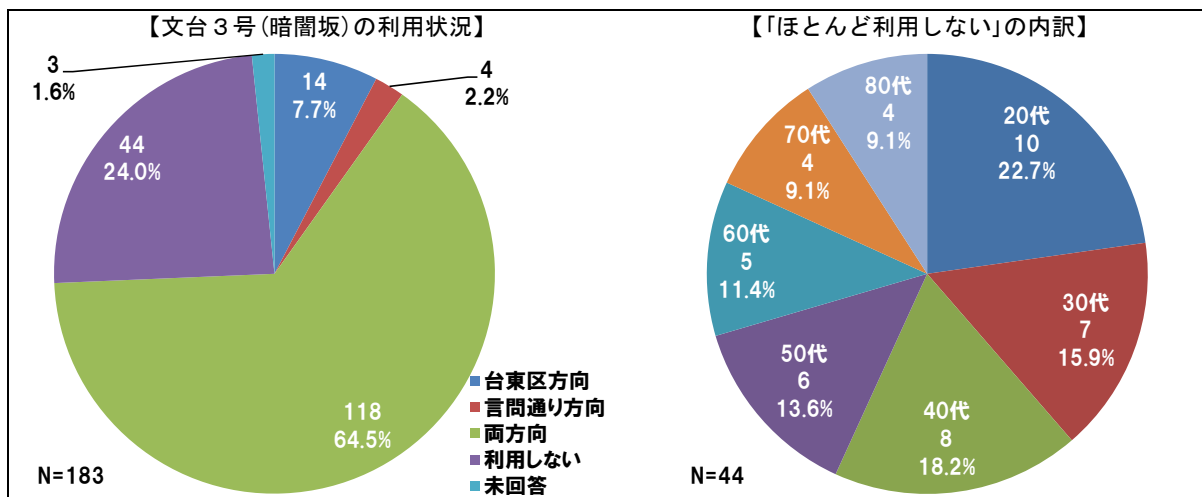
(1) 回収状況

- 回収率は 37.7% (回収数:183 通(実回収枚数 179 通:4 通において 2 名の意見として回答))
 ○回答者の性別は男性 53.0%・女性 38.8%・不明 8.2%
 ○回答者の年齢構成は 20~80 代より回答があり、40 代が最も多く 20.8%、次いで 50 代が 19.7%。



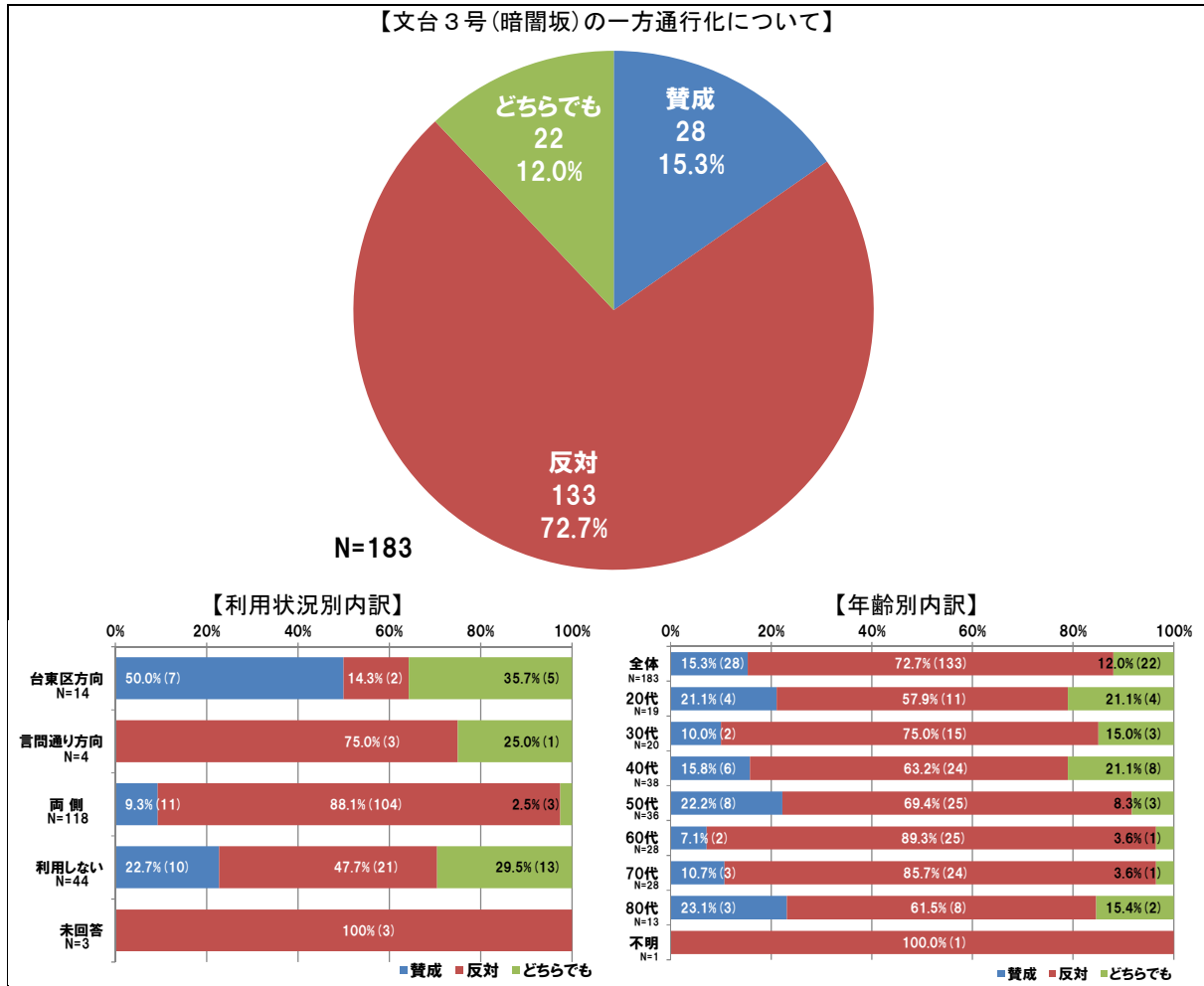
(2) 文台 3 号 (暗闇坂) の自動車・バイクでの利用状況

- 【両方向を利用:64.5%】【台東区方向を利用:7.7%】【言問通り方向を利用:2.2%】となっており、回答者の多くは、文台 3 号を両方向で利用している。
 ○なお【ほとんど利用しない】は 24.0%であり、その回答の内訳は 20 代が最も多いものの、年代による大きな差異はなかった。



(3) 文台3号(暗闇坂)の一方通行化について

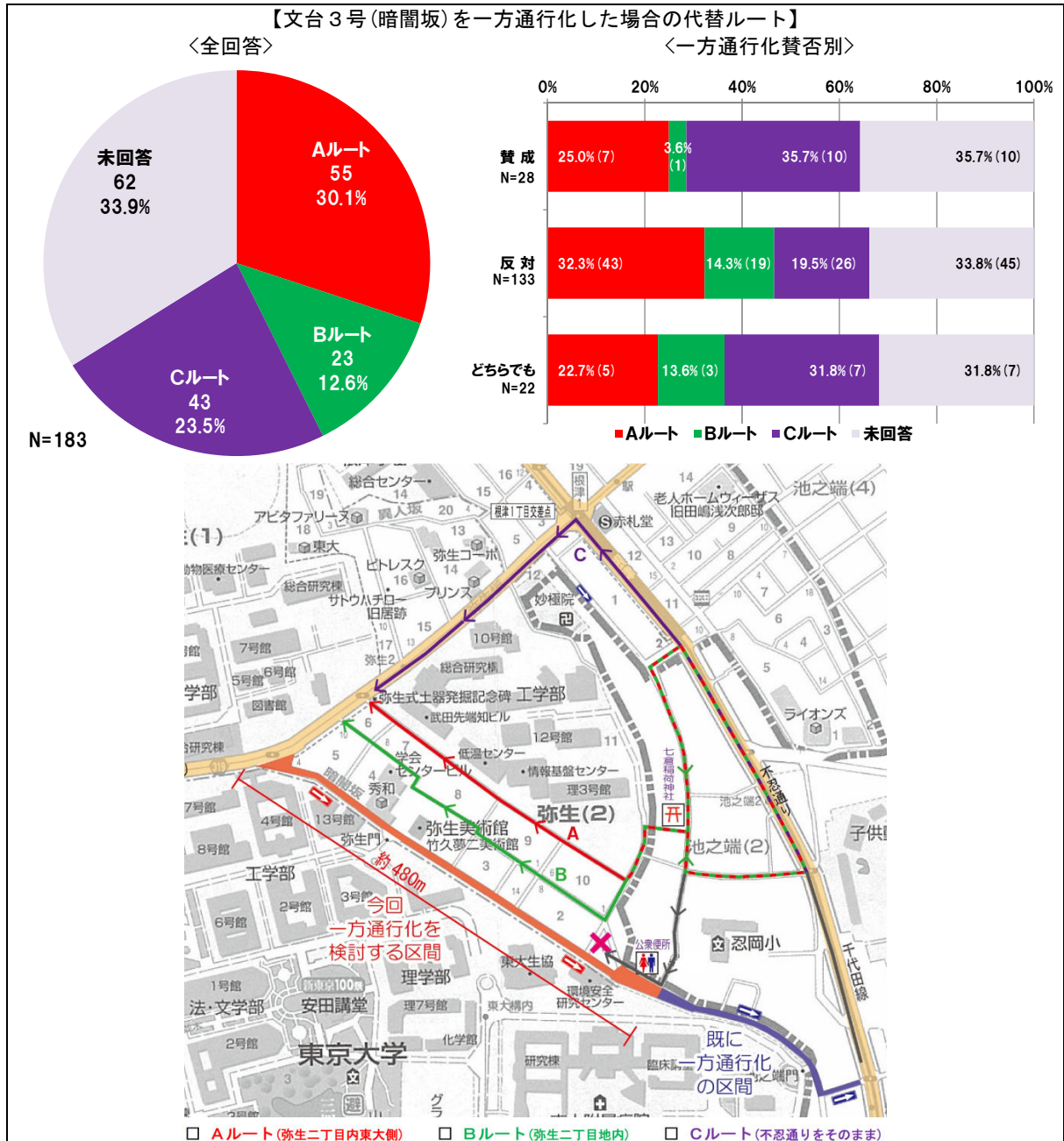
- 【賛成:15.3%】【反対:72.7%】【どちらでもわからない:12.0%】であり、【反対】が過半数以上を占めた。
- 利用状況別でみると、一方通行指定方向である【台東区方向利用者】では賛成が50%を占めるが、逆の【言問通り方向利用者】では賛成する方はいなかった。また、【利用しない】方でも反対が約50%と最も多かった。
- 年齢別でみると、回答のあった全年代において【反対】が概ね60%以上を占め、年代による大きな差異はなかった。



(4) 文台3号(暗闇坂)が一方通行化された場合の代替ルートについて

○文台3号(暗闇坂)が一方通行化された場合の不忍通りからの代替ルートについては、【Aルート:30.1%】【Bルート:12.6%】【Cルート:23.5%】であり、【Aルート】がルート選択としては最も多かった(回答率では【未回答:33.9%】が最多)。

○なお、一方通行化の賛否別にみると、賛成の方は【Cルート】、反対の方は【Aルート】、どちらでも(わからない)の方は【Cルート】の選択がそれぞれ最も多く(未回答を除く)、どの意向の方も【Bルート】の選択が最も少なかった。



(5) 自由意見のまとめ

- 文台3号(暗闇坂)での交通安全対策について、計127件の意見があった。全意見について、一方通行化賛否別に区分し、意見内容を鑑み整理した結果を次頁に示す。
なお、出された意見については、交通安全対策内容よりも、一方通行化の賛否理由に関する意見が多かった。
- 【賛成】と回答した方からは、17件の意見があった。現状の文台3号の【歩行空間が十分でない】ため、一方通行化を賛成としていると捉えることができる。なお、一方通行化とした場合の地区内(代替ルート)の安全性を懸念する意見もあった。
- 【反対】と回答した方からは、100件の意見があった。反対理由として【不便になるから】との意見もあるが、【地区内(代替ルート)の安全性】を懸念する意見が最も多かった。また、一方通行化することで、逆に自動車の走行速度が上がるのではといった【文台3号の安全性】を懸念する意見もあった。また、文台3号の一方通行化は反対としつつも、文台3号の安全性を考慮考えれば一方通行化するしかないとの意見もあった。
特筆すべき事項として、公衆トイレ周辺での駐車やドライバーのマナー、東大弥生門前横断歩道及び公衆トイレ前への信号機設置についての意見があった。
- 【どちらでも】と回答した方からは、10件の意見があった。意見の内容としては、【反対】とされる方と概ね同様の傾向にあった。

■文台3号(暗闇坂)での交通安全対策に関する自由意見

【一方通行化に賛成の方からの意見】 (1/1)		台東区側が一方通行だから	歩行者 自転車 の安全確保のため	自動車での利用のため (整備要望等)	歩行空間整備のため (整備要望等)	通行車両等の利用状況に不満	その他
		3	5	1	14	9	7
1	1. 暗闇坂の台東区側は何年も前から一方通行になっているので東大裏の文京区側も当然一方通行にすべき 2. 東大を利用してバスに乗る時、降りて帰る時、横断する時、車の通行の速度が速く、一方通行になれば車の交通量が少なくなるので渡り易くなる 3. 暗闇坂の道が狭く、歩道も従って狭いので、歩道をもう少し広くして欲しい 4. 電柱も地中に埋めればもっと歩きやすくなると思う	●	●		●		
2	・道路幅が狭く、歩行者、自転車の通行が多いので以前より対面通行は危険であると思っていた。 ・一方通行化と共に歩道幅を広げることも検討してほしい。		●		●		
3	もっと早くに一方通行化すべきだったので						●
4	・自転車と人の接触事故をよくみかける。主に大学生の無謀、不注意。 ・子供、老人が多い地区なので速度について一定の制限、喚起を促す施策をしてほしい。		●		●		
5	(特に)タクシーやその他の自動車、スピードを落としてほしい。非常に危ないときがある。高齢者、学生、そして障害のある方も通りますので。					●	
6	弥生2丁目住民として、一刻も早い一方通行化の実現を期待します。理由の詳細は以下の通り。 ①台東区側一方通行化は既実現。暗闇坂通り全体の一方通行化で、車道と歩道の完全分離で安全性の確保された道路(車道・歩道)を望む。 ②東大(オープン化)による住民側に通用門新設計画のためにも、交通量、車輛速度の抑制は必須条件である。 ③弥生2丁目側歩道部は少々拡大(車道幅員少々縮小)させる事によりもっと車イスが容易に通行可能(6年後はオリンピックの年です)。 ④首都直下地震に備えて、暗闇坂通り全体の対策として、(電柱の無い)電線地中埋設化を望む。 ⑤昨年、不忍通りの言問通りまでの拡張工事が完了。ようやく、暗闇坂の一方通行化の環境が整ったかと思えます。	●			●		●
7	・あの区間は、危険極まりない。タクシーのマナーも最悪。ウインカーを出さない危険運転が多い。いつ重大な事故が起きてもおかしくない。区民の為に一方通行化するべき。 ・そもそも都市計画がおかしい…なぜあのような危険区間をつくったのか。					●	●
8	公衆便所の付近で休んでいる人のタバコのおいが気になる					●	
9	①タクシーや県外車はかなりのスピードで走る車が多いこと。 ②自転車や歩行者は肩身の狭い思いで、特に言問通り方面は通行していること。 ③公衆便所付近は、年中不道德なドライバーの駐停車を行政が黙認している状況で、自身も近所に住む住人として10年間に亘り迷惑していること(アイドリングによる排気ガス、タバコの吸い殻、ゴミの散在)。 これら全てを住民が耐え忍んで我慢しているのに、文京区、台東区に申し入れても一切何もしない事実がある。地域住民として区役所に苦情を申し入れる。		●			●	
10	・抜け道となっている為、朝の通勤時間帯は猛スピードで走る車もあり、非常に危険。弥生門からの学生の利用も多く、一方通行化して頂ければ、車の通行も減ると思うし、地域に住んでいる者として非常に安心。 ・東大内の道路にある様な、道に山を作り、スピードを出させない仕組みにするのも案としてどうか。		●			●	
11	現状はタクシーの利用者が多いのだが、公衆トイレで休憩している方々のマナーが非常に良くない。タバコやゴミのポイ捨て、強引な駐車、歩行者そして住民がとても迷惑している。一方通行化と同時にこちらの問題も検討してほしい。					●	
12	歩道の幅が狭く、自転車にぶつけられそうでもと歩きにくい。自転車は車道を走行させて、道路は車道より歩道を優先して欲しい。				●		
13	自転車がかなり台東区方向に走行しているので(下り坂でスピードが出ている)自転車専用レーンを作ってほしい。またはもう片側にも段差のない歩道を作ってほしい。				●		
14	・一方通行による迂回で、住宅街中の交通量が増えるのが心配です(A・Bルート)。児童遊園もあるし、路上で子供たちもよく遊んでいる。 ・Cルートへ流れるように示してほしい。(文台3号と不忍通りの交差点に「この先一方通行なので、言問通りへ行く車は不忍通りに行くようにとの看板を出してほしい)。 ・公衆トイレ付近はタクシーが常に停まっていて歩道がないので、白線の内側を歩けない(塀ギリギリにタクシーが停まっていて、タクシーの外側(車道側)を歩くことになり危険)。 ・歩いて不忍池に散歩に行くことが多いので、その時は暗闇坂からまっすぐ(既に一方通行化の区間)を通る。東大側にも歩道があるといい(暗闇坂を家族でよく散歩するので)。 ・弥生門から出てくる車、バイク、自転車が危ない。台東区側がすでに一方通行なので、暗闇坂も一方通行にしてほしい。	●			●		●
15	・一方通行にして、暗闇坂の道路を整備してほしい(電柱が多すぎるので整理する、歩道を拓げる等)。 ・反面、一方通行にした場合、弥生二丁目地内での車の交通量が増加し、事故が起きるのでは…と心配です。				●		●
16	車で走行する際、狭いうえ。電柱が張り出しているため走りにくい(特に言問通り方向)。 東大弥生門から出る際、右側からの車が見えづらいため、ぜひ一方通行化をしてほしい。			●			
17	・現在暗闇坂は不忍通りの抜け道として使用する自動車が多く、住宅街のなかの道であるにもかかわらずスピードを落とさず通行されたり、大型トラックが通ったりと、危険を感じる人が多いので一方通行にしてほしいと思います。 ・また、一方通行にして道に余裕ができた場合、東京大学の壁沿いの部分にもぜひガードレール付きの歩道を作ってほしいです。というのも、今ある住宅街の歩道は真夏はカンカン照りで、登下校の小学生やお年寄りには熱中症になりかねません、日差しを避けて本来車道である東大の壁沿いを歩く人も見られ、交通事故防止の点からも、ぜひ歩道の設置をお願いいたします。				●		●

■文台3号(暗闇坂)での交通安全対策に関する自由意見

【一方通行化に反対の方からの意見】 (1/4)		暗闇坂の安全性等	地区内の安全性等	不便になるから	今のまま・必要ない等	その他(整備要望等)
		5	64	22	13	24
1	私共は白山通りから言問通りを利用し、信号を右折する。しかし、A通りは狭いので暗闇坂を利用し左折し又左折して帰宅。弥生土器発掘記念碑の曲がり角で、自転車と車がぶつかる事故があった。なので暗闇坂の通りは一方通行にしないで欲しい。	●				
2	交通安全のため反対。A,B両ルートは子供が多く人身事故が間違いなく多くなる。	●				
3	代わりのルートとしてA,Bを使用することは絶対反対です。公園もあるし住宅環境が180°変わってしまう。	●				
4	一方通行化すると、弥生町内の細い道路に迂回する車輛が増え、この地域は子供も多く公園も有り、重大な事故が起きる事が心配。	●				
5	Aの通りに住んでいます。暗闇坂が一方通行になったら、Aの通りの交通量が増えることが予想される。Aの通りは暗闇坂と比べて道幅が狭く、歩道もないので交通量が増えると非常に歩きにくくなります。Aの通り沿いには児童公園もある。暗闇坂を一方通行にすることは絶対反対	●				
6	弥生町は住宅街です。道幅が狭い。直線道路に通り抜け車が入れば事故につながると心配。	●				
7	一方通行化を検討される理由が知りたい。普段使っていて両通行の不便を感じたことはない。				●	
8	一方通行化に絶対反対。抜け道通行者の利便性を向上させ、住民の使い勝手を悪くする。逆に、東大弥生門前、公衆便所のT字路等に信号を付け、車がスピードを出せない様にして工夫して欲しい。今回のように言問通り側からの一方通行にすると、車は必ずスピードを出して坂道を下ようになる(今は対面通行なので、抑え目に走行している感あり)。また、一方通行に伴い、迂回ルートより、狭い住宅地前の道路の交通量が増すのも、子育てをしている身としては反対です。	●	●			●
9	東大弥生門に出入りする車の量が増えるのか?現状のままでも良いと思う					●
10	今までの方がよい(両方向通行)。					●
11	一方通行化には反対。現時点で文台3号の歩行空間は十分に確保されている。また、一方通行化することによって上図のA,Bにタクシー通り抜けが流れ込むことは明らかであり逆に危険であると考える。		●			
12	日頃使っていて不便を感じていないので、一方通行にする必要を感じていない。一方通行化することによってA,Bに車が多く通るようになれば、かえって住民が危険にさらされるのではないかと。七倉稲荷脇の道は結構狭い。住宅地に車が通れば、騒音も避けられない。		●			●
13	特に文台3号の交通量が著しく多いとは思わないし、一方通行化は日常生活(通勤)に若干の支障が生じる			●		
14	一方通行になると言問通りに出るのに遠回りをして住宅街を通らなくてはならず非常に不便。住宅地のAルートBルートは乳母車、子供達(弥生2-9に公園がある)、老人、犬の散歩などの歩行が多い。多くの車が通り抜ける事により事故に巻き込まれる危険がある。一方通行化する意味がない。		●	●		
15	文台3号は二車線として充分の中にある。一方通行化すると、代わりのルートとしてAやBを通る車が多くなり、生活道路としてのAやBの事故が多くなることは当然あり得るので、絶対反対		●			
16	交通量も少ない文台3号の一方通行化は必要を感じない。東大病院もあり、道案内の不便もあり、道路関係者の仕事探しとしか思えない					●
17	文台3号の一方通行化でAルート、Bルートの交通量が増えると危険だと感じる。文台3号は歩行者、自転車の通行が多いが、歩道が狭く路側帯もない。一車線にしてはどうか。		●			
18	両方向でないが非常に不便。一方通行には断固反対。			●		
19	弥生2丁目の住人として、一方通行化には反対。文台3号は日常的に双方で利用しているが、道幅も相応にあり、歩道も整備されており、そもそも一方通行化を検討する必要を全く感じない。寧ろ、歩道と車道の区別のない上記A,Bのルートを使う車が多くなれば、根津小学校に通う学童への危険性がより増すことになる。また、現状、相応に速度を落としている文台3号の車両が、一方通行化により、より速度が上がる惧れも否定できない。現状維持を強く望む。	●	●			●
20	Aルートが抜け道として利用された場合、①すれ違いをするには道幅が狭いこと ②歩道がなく、登下校に危険を伴うこと 以上から文台3号の一方通行化に反対		●			
21	極めて素朴な疑問だが、今まで不都合があったわけでもない道路を何故一方通行にしなければならないのか? 両方向であるために渋滞しがちとか、或いは怪我人がよく出る、事故が起き易い等々の理由があれば別ののだが、どうしても一方通行にしなければならない理由でもあるのか					●
22	大学前で便を良くしなければいけない道なのになぜ一方通行にしなければいけないのか理解不能。東大前の駐車場もよく利用しているので一通にされるととても不便。				●	●
23	文台3号を一方通行化する事により、公園のあるAルートの交通量が増え、子供を持つ親としては心配。又、ルートAとルートCのぶつかる所(弥生土器発掘記念碑)での事故が意外に多いように思うので、自転車も含めてその点などもミラーを付けるなど何かの安全対策が必要であるとを感じる。		●			●
24	道幅が狭いため、Uターンできない。言問通りから自宅まで車で来た場合、再び言問通りに戻る場合、暗闇坂が使えないと不忍通りにわざわざ戻るはめに。AもBもかなり狭い道路なのに、抜け道にされたらますます危険と思われる。Aルートは毎日小学生が通学路で使っている。それこそ歩道もなく、対向車がすれ違うのもままならないのに大反対。		●	●		
25	事故がないにこしたことはないが、買い物は広小路が多く、荷物の多いときはタクシーに乗る。高齢になり一方通行になれば、すごく不安。どのルートを通っても荷物を持って家まで苦労しそう			●		
26	暗闇坂は車道の横に歩道もあり、かつ車道スペースも車二台分の十分な幅のある道路であり、一方通行化する必要性が感じられない。もし一方通行化した場合、代替ルートになるであろうAルートやBルートは歩道もなく危険である。また道幅も狭く車二台すれ違えない(Bルート)。		●			●
27	Aルート沿いに住んでいるが、わざわざ狭い道の交通量を増やすことはない。子どもの歩行も多いので危険。		●			
28	特別問題が生じていないなら現状通りが便利がよいので規制しないでほしい。			●		
29	Aルートは小学生が通学路として多く通る道であり、迂回する車がこの道を多く利用することが想定され、この地域で暮らす私達にとって大変な脅威。暗闇坂を一方通行化すれば、住宅街に危険が及ぶ。断固反対		●			
30	絶対反対。現状で不満はない。車を運転する友人にも聞いたが、一方通行化に反対している。					●
31	A道路、B道路、住宅地です。老人、子供、学生が多く車が通るには車道がなく危険。故に一方通行で迂回する車がA,Bを通ることは反対。いったい誰がこんなことを考えるのか		●			

【一方通行化に反対の方からの意見】 (2/4)		暗闇坂の安全性等	地区内の安全性等	不便になるから	今のまま・必要ない等	その他(整備要望等)
		5	64	22	13	24
32	一方通行になった場合Aルートは交通量が増えると思われる。文台3号は歩道があるがAルートはないので、その方が特に子供が通行するときなど危険だと思う	●				
33	一方通行化によりガードレール未設置の通りが抜け道となり交通量が増えて危険と思われる。	●				
34	両方向通行できる現在の暗闇坂は非常に便利ですが、事故も時にあり、危険な道でもあることは承知している。道幅も狭く、駐車場も点在し、車椅子も通れる歩道を確保するとしたら、やはり一方通行化するしかないと思う。一通になれば分かりやすい単純なCコースを利用することになるとと思われる(問4でAルートと答えたが)。					●
35	Aの道は児童公園もあり、小学生、幼児が多く利用している。迂回する車がこの道を多く利用することが想定され、私たち住民にとって大変な脅威です。暗闇坂を一方通行にすれば、住宅街が危険になる。断固反対。	●				
36	暗闇坂を下り一方通行にすると、自ずと高速通行する車が増え、危険も増す。一方でA・Bルートは交通量が増えると思うが、道幅が狭いので危険と言える。またA・Bが東大への避難路となるので、ここに地元民以外の車は極力入ってほしくない。	●	●			
37	一方通行になると遠回りしなくてはならずとても不便になるので、個人的な問題ですが反対。又、この道路を一方通行にした場合、平行する道路Aの交通量が増すと予想され、この道は子供も多く通るので危険が増すと思われる。	●	●			
38	一方通行化絶対反対。Aルートの混雑を招くだけ。余計なことをするな。	●				
39	不便になり、必要性なし			●		
40	現状で何ら問題ないと思う。一方通行化には反対。				●	
41	使用できなくなると不便で困ると思う。			●		
42	Cルートは混んでいるし不便。A,Bルートは静かな、しかも狭い住宅街の前なので感心しない。住民は誰一人望まない。文台3号は歩道もあるしそんな車も多くない。このままにしてくださいよう願う。いったい誰が「一方通行を」と云うのか。「ただ通過する人の為」渋滞しない道を一步通行にするのか	●	●			
43	一方通行化反対。A,Bルートに通り返り車が集中する。事故が多発すると思う。やめて一方通行化	●				
44	一方通行になると、住宅街に自動車が頻繁に通ることになり、危なく騒音被害になる。夜間に住宅街を走るのは危険。	●				
45	Aルートの交通が多くなると、公園もあり、子供もいるので、最近のドライバーは裏道でもスピードを落とさないで怖い。実際昔より抜け道として使う人が増え、飼っていた犬が轢かれたことがあるので、居住者以外通ってほしくないと思う程なので、絶対やめて欲しい。道の幅からして、一通りする意味が分からない。一通りにすることによって事故が増えることを考えて欲しい。	●			●	
46	絶対反対!学校、公園と、子供のいる所なので、事故が増えると思う。やめて欲しい。今更変えるのが分からない。	●			●	
47	一方通行化するとAルートが混み合うと思う。	●				
48	現状のままお願いします。				●	
49	Aの通行量がさらに多くなる。現在も車の通行が多く学生の通行も多いので反対	●				
50	文台3号が一方通行化されるとAルートBルートを利用する車が多くなり道が狭く30km/h以下で走行している車は少ないと思う。それに子供たちが通行しているので危険度が高くなると思う。なので反対。尚、公衆トイレ周辺にタクシーその他の車の路上駐車が多く、それに縦列駐車ですさまじい。取り締まりを強化して欲しい。	●				●
51	暗闇坂が一方通行化されると必ず今利用している人は、一本内側AルートBルートを利用すると思う。A、Bルートは完全住宅街、歩道もなし、子供たちが危険な目に合うことが予想される。公園がボール遊びなど制限が厳しく、自宅前でボールを使って遊ぶことも多く、小さな子供を持つ親としては、自宅前が抜け道となり、子供たちが危険な目に合うことを賛成するわけにいかない。	●				
52	A,Bは住宅街なので、交通量が増えると逆に危ない。公園もあるので反対。A,Bが通り抜け交通になってしまう。反対!	●				
53	暗闇坂を一方通行化にするメリットが全くない。道幅は広く交通量も少ない道路を一方通行化しようとするのはセンスがない。そもそも歩行者(地元)は暗闇坂ではなく、主にAまたはBを歩く。暗闇坂が一方通行化したら、タクシーや一般車両が弥生2丁目の町内である住宅街(A,B)を通り危険である。土地勘があればタクシーは平気で住宅街を走る。25%がタクシーならば、尚更Cは走らず距離の短いA,Bを走る。そもそも問4は暗闇坂を池之端方向に抜ける時の逆コースで検討している。アンケート自体が恣意的であり、絶対に反対する。	●			●	
54	一通化によりA,Bのルートを車が走ると、A、Bともに道幅が狭く、子供などに危険が生じるので反対する	●				
55	弥生門から東大構内に入る時にいつも自転車で横断しますが、スピードの早いタクシーなどが多く、ひやっとしたことが何度かある。ただ、弥生2丁目の道路が狭いので、代替ルートに使われるとかえって危険が増すのではないかとと思う。	●				
56	文台3号を一方通行化すると、隣接する住宅地の中を通り抜ける車の数が多くなり、かえって危ない。	●				
57	家の前の通りがただでさえ狭いのに(Bルート)、車が増える。トイレの廻りのタクシーの駐車が多く長いので迷惑である。グリーンベルトでも作ってもらいたい。	●				●
58	A,Bルート、両ルート共に比較的切る間の通りが少ない現状です。そこに暗闇坂を一方通行にしてしまうと、車の通りが増えるし、問題も浮上してくると思われるので、一方通行化には「反対」。	●				
59	確かに言間通りから不忍通りへの通り向けの為かなりのスピードを出している車に合うと恐怖を感じる。Aルートを50年以上も両方向通行している(自宅が面している)身としては不便になると思うが…					●
60	老人がタクシー利用する際、両方向通行の方が助かる			●		
61	暗闇坂を一方通行化すると、AやBのルートやA・Bのルートに抜けるため露地を通る車が多くなり、住宅地区の交通安全がかえって害される虞れがある。むしろ、路面に凸凹を付けるなどして、通行する車輛のスピードを落とすための施策の方が重要であり効果的と思われる。	●				●
62	家の前の住宅地の交通量が多くなり、子供たちの遊び場への通り道があぶない。老人が多いので、スピードを出してこられると困る。	●				
63	自動車がAやBを迂回することになれば、文台3号よりも狭く歩道が整備されていないA、Bの道を現在よりも多くの車が走るため危険である。特に児童の通学に支障をきたすおそれがある。さらに東大弥生門を出て本郷通りへ近道する車がAやBの道を通る可能性も大きく、いたづらにA・Bの交通上の危険を増すことになりかねない。	●				

【一方通行化に反対の方からの意見】 (3/4)		暗闇坂の安全性等	地区内の安全性等	不便になるから	今のまま・必要ない等	その他(整備要望等)
		5	64	22	13	24
64	一方通行化を検討する前に、タクシーが出入りする根本の理由・原因を考えてしまうと、休憩所・トイレがそこに設置してあるからだと思う。歩行者に対しても駐車している車がバックで発進する際危険。車を運転している人も駐車が多いため、左右確認、ミラー確認も困難な状況。危険なのは走っている車だけではない。”安全は危険をなくすこと”					●
65	一方通行化してしまうと迂回する車が住宅街に回ってくるため、子供、歩行者に危険が及ぶ。絶対に。東大工学部から本郷キャンパス間を移動しているトラックも、住宅街を通行するのを止めてもらった。事故が起きてからでは遅いので、一方通行化はやめて下さい。文台3号は速度制限があればいいのでは？		●			●
66	両側、歩道の整備。					●
67	弥生門前の横断歩道に押しボタン式でよいので信号機を付けて欲しい。					●
68	メリットがいまいち明確ではないように感じる				●	
69	一方通行化によってA、Bの車通りの少ない細い道が安全維持できるか心配なため。暗闇坂は歩道が整備されているが、A、Bは車一台しか通れず通行量が増えて欲しくない。公園も有り、子供の事故が気になる		●			
70	普段からよく利用している為、絶対に一方通行化して欲しくない			●		
71	Aルートは途中で公園があり、今回一方通行化になった場合、車の交通量が増え、子供の危険が増える。Bルートは、学会センタービル付近の坂の傾斜があるため、車の交通に不向きである。		●			
72	自転車ルールの周知・徹底。自転車の右側通行が、ほかの歩行者にキケンを生じさせる大きな要因。					●
73	一方通行化にしても、交通量の抑制にはつながらない可能性もある。それ以上に、不便になることが個人的に気になる点である。また、A、Bの代わりのルートにおいて交通量が増え、歩行者の危険が増える。Bルートは、学会センタービル付近の坂の傾斜があるため、車の交通に不向きである。A、Bのルートにおいて交通量が増えることは小学生の登下校道路であり避けていただきたい。		●	●		
74	東大弥生門のところに、押しボタン式信号機を設置してほしい。					●
75	文台3号の一方通行化により、住宅街のなかの細い通りであるAルート及びBルートの車両の交通量が増加するのは危険である。Aルート、Bルート共に子供たちの通行が多く、文台3号のような感覚で運転するドライバーも沢山いることを考慮すれば、文台3号の通り抜け交通の抑制や歩行空間の確保を目的とする一方通行化は、Aルート、Bルートには正反対に作用する。故にAルートBルートにしわ寄せを強いる文台3号の一方通行化には反対である。		●			
76	双方方向通行の場合は一通の時より、対向車が来るのでスピードを落とすと思う。一通になると車のスピードが上がり危険運転が増えると思う。	●				
77	なぜそのような意見が出たのか。文台3号が一通になると不便になるは明らか。今までに何か問題があったのか？家の前の通り道は決して道幅が広くないので、今以上に交通量が増えると危険。児童遊園もあるのだ。		●	●		
78	一方通行化された場合、多くの場合車は狭いAルートかBルートを利用すると思われる。A、Bとも歩道はなく、危険は増すと思われる。それよりは、文京区側だけでも文台3号をこのまま両方向可能とし、車道を敢えて少し削って歩道をもっと広くすれば、歩行者も安心して歩けるのではないか。速度制限を下げれば、更に安全で、車としては通りにくくなるので、抜け道としての利用は減るのではないかと。公衆トイレの付近は道幅が少し広いので、トイレ利用ついでに休むタクシー運転手の方々の駐車は大目に見ても良いのでは。		●			●
79	文台3号が通り抜けに使用される理由として言問通りの渋滞(特に朝)がある為、益々言問通りが混むことを考えると通り抜けは残して欲しい。また、文台3号は車線を分離して歩道もあるので現時点で十分安全対策はとられていると感じる。むしろその先(公衆トイレ～東大池之端門)は幅が狭く、路上駐車・停車が多く、通行は不便と感じる。			●		●
80	公衆便所付近にタクシーや不審な車両が停まっており、治安の面で不安を感じる。また、それらの車両によって道幅が狭くなり交通安全上も問題を感じる。便所を撤去するなどし、タクシーの溜まり場とならないよう対策を望む					●
81	現在不忍通りから暗闇坂を経由して言問通りへの通り抜けをする車両は、①不忍通り(メッツスク前の信号)で左折し、②妙頭寺突き当りを左折し、③東淵寺橋を通過しております。ここで②～③間は道路も狭く小学校の門があり、さらに③はカーブし道路がさらに狭く対面通行が厳しい場所です。それに関わらず通り抜けようとする車両は、暗闇坂が一方通行化された場合、①で不忍通りを直進し、根津一丁目交差点を左折して言問通りを走行するというルートを取らずに、AルートもしくはBルートを通ると考えられます。Aルートには公園があり、福祉施設に通う児童の通学路になっております。さらに近隣には小児が多く、乳母車を押す母親(父親)が多くいます。Aルート・Bルートともに道幅は狭く、ガードレールがない道路に迂回する車がこれまで以上にAルート・Bルートを通行すると、必ずや交通事故が起こります。迂回しようとする車はどんな手段をとっても行おうとします。以上のような交通事故の懸念があるならば、暗闇坂の通りの片側は東京大学の壁であり、段差のある路側帯(歩道)でガードレールのある通りを通させた方が絶対によろしいと思います。乳幼児・児童・福祉施設の生徒たちを交通事故から守るためにも、暗闇坂の一方通行化には反対です。		●			
82	Aルートはただでさえ迂回する車(特にタクシー等)が通り危険です。足の悪いお年寄りが安心・安全に歩けるためにも、A・Bルートに迂回車両を誘導するような一方通行化には反対です。特にAルートには公園があり、乳幼児(乳母車)や児童が歩行し、さらに福祉施設の学童の通学路でありとても危険。ガードレールのないA・Bルートに車を通すよりも、一段高くガードレールのある歩道がある暗闇坂の通りに車を通さないで危険です。事故が起こってからでは遅いです。		●			
83	子供の送り迎え等の必要性から、一方通行化されると大変困るので絶対に反対です。			●		
84	Aルート・Bルートともに生活道路であり、住人他が主に利用すればよく、通り抜けをしようとする車両は暗闇坂を通さなければよい。一方通行化してもCルートを通る車両は少なく、AもしくはBルートを行くと歩行者、周辺に公園・福祉施設等があり、乳幼児からお年寄りまで安全に歩くことができるためには、生活道路に迂回する車両は通させないことです。		●			
85	公園や福祉施設等がある住宅街のなかの狭いA・Bルートが代替ルートになるのは危険を感じざるを得ない。仮に一方通行にするならば、上記矢印部分も一方通行にし、住宅街のなかへの車の流れの抑制を願いたい。上記対策が取られない限り、基本的には反対です。		●			●
86	足が悪く、タクシーを利用するため、家の前までが利用できなくなるのは困ります。			●		

【一方通行化に反対の方からの意見】 (4/4)		暗闇坂の安全性等	地区内の安全性等	不便になるから	今のまま・必要ない等	その他(整備要望等)
		5	64	22	13	24
87	上野方面からの帰り道(弥生、西片、本郷方面へ)、文台3号は非常に有効なルートであり、仮にタクシーなどを利用した場合、遠回りになります。交通量も平素、それほど多くないので、一方通行にする意味がわかりません。弥生町は東大に囲まれた小さな町で、一方通行にされては住民の日常に不便を感じます。よくよく住民の生活をお考えください。			●		
88	A・Bの細い道路での交通事故が起こりそうなので、暗闇坂の一方通行化に反対です。		●			
89	暗闇坂は片側二車線が十分に取れる道路で、ここを一方通行にし、特に坂を下る方向に通行可とすると、スピードを上げて走行する車両が増加することを懸念します。またここを一方通行にすることで内側の住宅街のより狭い道路に車が回ることになり、かえって安全上危険が増加すると思われます。このあたりのシミュレーションはどの程度きちんと行われているのでしょうか。暗闇坂では記憶にある範囲では30~40年前に人身事故があり、最近では早朝に車両が電柱につっこんだことがあります。特に危険な状態ではないと思います。	●	●			
90	該当の通りに駐車場を所有する者をどうするのか。					●
91	速度を制限するなどして、安全と騒音対策を図っていただきたい。					●
92	Bルートを実際に通っていたくとわかるとは思いますが、大型車の通り抜けは不可能です。したがって、現在文台3号を言問通りに抜けている車は必然的にAを使うことになり(よく現地を見ていただきたいです)。文台3号と違って道幅も狭く、歩行者道路もないAの交通量が増えることは大変危険と思われます。幼稚園の送迎バスを待つ親子連れも多く、東大生の浅野キャンパス⇄本郷キャンパスへの往来もあるからです。道幅も広くガードレールも整備されている文台3号を一方通行にした場合のAルートの危険性をよく考慮してほしいと思います。		●			
93	タクシー等車は、不忍通りから言問通りに抜ける際なるべく距離を短くするためにAまたはBルートを選択し、距離が長いCルートは選ばない。BルートはAルートより道幅が狭くクラックが多いので、BよりはAコースがより選択される。暗闇坂は道幅が広くガードレールがあるが、A・Bルートにはガードレールもなく、道幅も狭い。暗闇坂は片側東大の塀だが、A・Bルートは両側人家なので、特に子供が多く歩く。以上の点を考えれば、暗闇坂を一方通行にするとA・Bルートの車の量が増え、人、特に子供の事故が増えるのは必然と考えられる。したがって、人身事故(特に子供の)の増加をもたらすような、暗闇坂の一方通行化には反対である。		●			
94	反対です。不便です。困ります。			●		
95	一方通行にしなければならぬ理由の説明が足りない。一方通行化によりほかの道路へ車が流れることが予想されるが、小さい子供のいる家が多く危険度が増すのでやめてほしい。		●			
96	弥生二丁目に住居しておりますが、暗闇坂を利用しております。現在の通行区分で私は問題ないと考えます。もし一方通行になった場合は大変不便になります。			●		
97	B道路に面して居住する者ですが、隣家との関係で池の端方面(Bルートの逆方向)にしか出られません。文台3号の一方通行によって、言問通りへのアクセスはAルートによらねばなりません。歩行者横断のための信号であり、危険が伴います(Aルートと言問通りの信号交差点はよく歩行者・自転車とぶつかりそうになっています)。またB道路は自動車のすれ違いが困難(一部は可(幅3m))で、代替りの道路として交通量が増えることは明らかに交通事故をもたらすものと考えます。文台3号は交通量も多くなく、一方通行化する必要は認めません。		●			
98	一方通行にすることでどこをどう安全にしようと考えているのか。目的・意図が全然わからない。タクシードライバが多くみられる現状をどうにか変えたいのであれば、駐車禁止にすればいいと思う(公衆トイレ前)。					●
99	「文台3号(暗闇坂)の一方通行化」は決定事項ではなく、と書いてあります。行政がアンケートを取るときには、行政や警察がまだ発表していないだけで内部的には決定事項であることが多く、これは信じられません。本当に決定事項でないなら、アンケートの結果をきちんと報告していただきたいものです。<問3の反対について>一方通行化すると、上図のAルートあるいはBルートも逆向きに一方通行化されるわけで、このときは車両の通行量が増えるので、歩道の整備もしてもらわないと、本当に安全な通行はできません。		●			●
100	※問4→どのルートも不便である ここは障害福祉サービス事業所で、通所者は全員障害者である。文台3号を一方通行にするとA,Bほかの道路が通行しにくく危険である。弥生式土器発掘記念碑の交差点は見通し悪く、言問通りに出るときは文台3号と言問通りの交差点を今も使用している。児童遊園の隣の施設であるため、作業の材料の搬入・搬出があり一方通行化すると不便になる。パン工房から文京区を含めて配達販売をしている会社や行事のときの注文などのため、自社の車が非常に多い。 文台3号は決して道幅も狭くなく、交通量も多いとは思えない。一方通行化は反対です。危険の方が大きいです。		●	●		

■文台3号(暗闇坂)での交通安全対策に関する自由意見

【一方通行化はどちらでも(わからない)方からの意見】 (1/1)		暗闇坂の安全性等	地区内の安全性等	不便になるから	今のまま・必要ない等	その他(整備要望等)
		3	2	1	2	4
1	上記Aルートの通り抜けが増えるのではないかと懸念している。一方通行化するのであれば、A・Bルート沿いの(居住環境を守るため)厳しい速度制限やその取締りによる意識定着をセットで行う必要があるのではないかと。特にAルートは幅員も広く速度が出しやすい。狭くや花壇設置等で歩行者優先の住宅地道路にふさわしい道となるよう、一方通行化と同時に具体的な検討を行い、警察と一緒に交通まちづくりを進めるべきだと感じる。 集計結果各戸配布希望		●			●
2	一方通行化が交通安全対策に有効、とは本当でしょうか?現状を見ていると双方向のわりに道幅がせまいため、すれ違いを意識して車はスピードをあげないケースも見られる。一方通行でスピードが上がり、騒音も大きくなる可能性もあるとすれば、かえってよくないのではないかと。	●				
3	日中は交通量が少ないためか、スピードを上げて走る車も多く、危険を感じる時がある。又、夜間に交通量が多く、騒音がある(日中も気になる)。私は運転をしないので、一方通行化した際の影響についてはよくわからないが、これらのことは解決されるのか?されるのであれば一方通行化には賛成。					●
4	一方通行化で交通量が減るとは思えないこと、スピードを出す車が増えるのではないかと。ということが懸念される。	●				
5	自動車もバイクも持っていない。ほとんど歩き。交通安全対策は今のままでよい。					●
6	車道の道幅が狭いから一方通行にした方が車の運転は楽になる分、スピードを上げる人が増え、歩行者自転車との事故が起ころう。今でもタクシーなどは裏道としてスピードを出して、トイレの前などで怖い思いをしたり、自分が車で走行中には煽られたりする。	●				
7	①一方通行となった場合、多くのタクシーがAルートBルートを使用すると、住宅地の中をスピードを出したタクシーが通ることになる。それならばもっと危険なのでやめて欲しい。特にBルートは狭く、角の見通しも悪い。 ②弥生門を出たところの見通しが悪く、←方向の車が見えにくいのが危ないと思っていた。一方通行にすると改善されていいと思う。		●			●
8	今回の一方通行化の目的がよくわからない。どちらにしても、変える必要がない(コストかけてまで)。				●	
9	坂とは関係ないが、弥生は基本的にアスファルトが悪い。ごつごつしていて、子や老人には危ないと思う。そここのところも検討ください。					●
10	自宅が東大に挟まれた狭い区画内にあるため、どちらかといえば一方通行化されないほうが便利のように感じます。			●		