

# 指定管理者評価委員会 評価結果

## 1 指定管理者の評価

指定管理者名	管理運営する施設名	所管部署名
軽井沢フード(株)	少年自然の家八ヶ岳高原学園	教育推進部学務課

### (1) 分野評価

評価分野	評価項目	評価検討会評価	評価理由	評価委員会評価	評価理由
サービス向上の有効性	① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。	4	学園オリエンテーリングを実際に体験してみて、広い敷地と自然の豊かさを有効活用した良い提案であると感じた。難易度も3段階に分かれしており、小学生から大人まで楽しめるものである。	4	評価検討会の評価は妥当である。
	② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。	6	少人数利用における全体的な満足度について、「とても満足」と答えた方がアンケート結果によると100%であった。	6	評価検討会の評価は妥当である。
	③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適切な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	4	利用者アンケートでは、小中学生の9割以上、区民開放の8割以上が満足と回答しており、利用者満足度が高い。また、利用者から直接指摘を受けた事項（冷気流入防止のため、部屋のカーテン丈を長くする等）について、適切に対応している。	4	評価検討会の評価は妥当である。
	④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	4	遠方なので、広報活動がなかなか利用者増に直結しにくいところではあるが、インスタグラムでは学園の様子はもとより、八ヶ岳高原における四季折々の自然の恵みや、学園に出没する野生動物の情報等、興味を引く投稿をしている。過去に移動教室で利用した子どもがフォロワーになっていることもあり、今後の一般利用にもつながるものと考える。	4	評価検討会の評価は妥当である。
	⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	8	小中学校の移動教室における利用者満足度は9割を超えており、区民利用においても高い満足度を得ている。	8	評価検討会の評価は妥当である。
	⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	3	令和6年度は学園に対する苦情がなく、適切に対応していることがうかがえる。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前年度と比べて同程度か。	6	少人数利用に関しては2倍以上に増加している。	6	評価検討会の評価は妥当である。
	分野評価	B		B	
経費の効率性	⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	3	学園より排出される資源ごみは、ダンボール、ペットボトル、アルミ缶等に分別し、村のゴミステーションを持って行き、その処分経費削減も達成することができた。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	3	施設維持管理について、簡易修繕作業は学園職員による直営作業を行い、修繕資材経費のみで行い、特に児童生徒の安全確保に努めた。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	3	少人数利用について、前年度より利用が10件増加した。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	分野評価	C		C	

評価分野	評価項目	評価検討会評価	評価理由	評価検討会評価	評価理由
管理運営の適正性	⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	3	学園担当者により支出管理簿を作成し、本社担当者にて出納帳・銀行口座の管理を行っている。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。	3	業務に特段の支障は見られないため、適切な人員配置がなされているものと思われる。	3	評価検討会の評価は妥当である。立地の影響で求人を出しても人が集まりにくい状況であり、所管課を含め、中長期的な人材確保について検討されたい。
	⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	3	救命講習等に加え、学園に生息している野鳥や植物等について、来園者への説明ができるよう研修も行っている。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	3	利用者のアンケート結果によると、設備、清掃状況の評価が高い。また、日常的な点検に加え、速やかな修繕を行っている。（学園のベンチや看板など）	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	3	保管場所等の確認をしたほか、備品名・画像・保管場所をデータ化するなど適切な管理ができている。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑯ 個人情報の保護に関する法律の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失及び毀損等の事故が起きていなかいか。	3	個人情報の取扱いについて社内規定が整備されており、漏洩事故等も発生していない。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求又は区から情報提供の求めがあった場合は、適切で速やかな対応が行われたか。	3	情報公開に関する要綱が整備されている。なお、情報公開請求はなかった。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	3	病院への受診対応も協力している。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	3	節電や再生利用できる商品の購入に努めている。	3	評価検討会の評価は妥当である。
	分野評価	C		C	
改善務性の改	⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）における「改善すべき事項」を受けて、適切な改善が図られたか。	-		-	
	分野評価	-		-	

## (2) 総合評価

	評価検討会	評価委員会
総合評価	B	B
得点	71／88	71／88

### (3)所見及び改善指摘事項

	評価検討会	評価委員会
優れている点	<ul style="list-style-type: none"> <li>・食事については大変おいしく、栄養のバランスの良い食事を用意していただいた。いつもは好き嫌いが多く、給食を残す児童もほとんど完食していた等の良い反省が多かった。除去食対応も適切に行ってくださった。欠席者がいたが、食数の対応などもスムーズにしてくださいました。</li> <li>・異物混入やアレルギー対応の事故無く、安全安心な給食が実施された。宗教にも対応している。学校からの感謝の声多数あり。</li> <li>・郷土食を取り入れたり、地元野菜を使用したり工夫している。これらは子どもたちの食に対する関心を高めることにつながっている。</li> <li>・児童の安全な生活について、配慮している。「木工作」では、危険を伴う作業は職員のが担当したほか、野外料理やキャンプファイヤーの際も職員の方がついている。</li> <li>・清掃が行き届いているという声が非常に多いほか、職員の臨機応変な対応に感謝する声もあり、日頃の職員の職務に対する姿勢がうかがえる。</li> </ul>	学校のみならず、学校以外の利用者に対しても、丁寧に広報等を実施している。
区が明示した水準を満たすが、更なる取組が期待される点	なし	なし
改善指摘事項 (評価1又は2の事項について)	なし	なし

### 2 評価検討会の評価に関する意見

評価検討会の評価は妥当である。一般利用者を増やすことによって、自然の家がどのような施設なのかを知ってもらうことは、教育の一環として重要であり、このような認識を区民に向けて広めていく必要がある。

### 3 所管課の指定管理者制度運用に関する意見

- ・人手不足が継続しており、特にリゾート地での人材確保は厳しい状況が続くことも予想される。継続的に人材の状況を把握しながら、場合によっては、サービスの効率化や簡素化等の必要性も判断せざるを得ない可能性がある。
- ・引き続き、少人数利用、区民以外の利用等も含めた利用者数を増やす方法を事業者とともにご検討いただきたい。
- ・区側の広報に教育的見地を加え、その趣旨を広め、家庭への働きかけをしていくことが求められる。